



# **COMUNE DI MILAZZO**

(Provincia di Messina)

## **ORIGINALE di DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**Deliberazione N. 135**

**Del 12/12/2019**

**OGGETTO:** "Proposta di delibera "Accordo di collaborazione per la realizzazione e gestione di un parcheggio nell'area antistante tra la via XX Settembre e Piazza Roma – Atto di indirizzo per accordo di sponsorizzazione tecnica".

**RESPINTA**

L'anno duemiladiciannove, il giorno 12 del mese di Dicembre, alle ore 19:50 in Milazzo, nella Casa Comunale, su convocazione del Presidente del Consiglio Comunale come da avvisi scritti in data 11/12/2019 prot. N.781/UP, notificati in tempo utile al domicilio di ciascun Consigliere, si è riunito il Consiglio Comunale in seduta **ordinaria di seconda convocazione**.

All'appello, in apertura di seduta, risultano presenti:

CONSIGLIERI	P	A	CONSIGLIERI	P	A	CONSIGLIERI	P	
ABBAGNATO Paola		X	FOTI Antonio		X	OLIVA Alessandro	X	
ALESCI Francesco	X		ITALIANO Antonino	X		PIRAINO Rosario	X	
ANDALORO Alessio		X	MAGISTRI Simone	X		PULIAFITO Luigi	X	
BAGLI Massimo	X		MAGLIARDITI Maria		X	QUATTROCCHI Stefania		X
CAPONE Maurizio		X	MAIMONE Martina		X	RIZZO Francesco	X	
COCUZZA Valentina		X	MAISANO Damiano		X	RUSSO Francesco	X	
COPPOLINO Franco Mario	X		MANNA Carmela		X	RUSSO Lydia	X	
DE GAETANO Francesco	X		MIDILI Giuseppe	X		SARAO' Santi Michele		X
DI BELLA Giovanni		X	NANI' Gaetano	X		SINDONI Mario Francesco		X
FORMICA Pietro Tindaro		X	NASTASI Gioacchino Franco	X		SPINELLI Fabrizio		X

**PRESENTI N. 15**

**ASSENTI N. 15**

Partecipa il Segretario Generale: Dott.ssa **Andreina MAZZU'**.

Assume la presidenza il Presidente **Gioacchino Franco NASTASI**.

La seduta è pubblica.

Il **Presidente**, constatato che il numero dei Consiglieri presenti è sufficiente per rendere legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta.

Preliminarmente alla trattazione dei punti iscritti all'O.d.g. interviene la Consigliera **Russo Lydia**, la quale chiede un minuto di silenzio per il decesso del giovane milazzese Claudio Paci morto a causa di un incidente stradale nel tragitto mentre tornava da lavoro.

*Viene osservato un minuto di silenzio.*

La Consigliera **Russo Lydia** dà lettura integrale di una interrogazione a firma dei gruppi politici Milazzo Futura e Città Attiva in merito all'entrata in funzione del servizio "street control" previsto per il prossimo 14 dicembre.

*L'interrogazione viene allegata al presente verbale a formarne parte integrante e sostanziale.*

Alle ore 19:55 entra in aula il Consigliere Sindoni. **Presenti 16.**

Prende la parola il Consigliere **Oliva** il quale interviene, anche in qualità di capogruppo di Forza Italia, solo per esprimere il proprio apprezzamento, in particolare all'Onorevole Calderone, per quanto è stato fatto a livello regionale. E' stata ottenuta infatti la proroga di un anno concernente la conclusione dei procedimenti di stabilizzazione dei precari. In tal modo infatti viene data l'opportunità anche agli enti che si trovano in dissesto e pre-dissesto finanziario di stabilizzare i lavoratori precari.

Interviene il **Presidente**, il quale, per dovere di correttezza, precisa che la legge è stata scritta sì dall'Onorevole Calderone, ma è stata approvata con un emendamento a firma dell'Onorevole Bernardette Grasso. Si augura che anche il Comune di Milazzo al più presto si doni della delibera di adeguazione della pianta organica al fine di poter proseguire con l'iter di stabilizzazione.

Prende la parola il Consigliere **Italiano**, il quale intende riportare a microfono acceso quanto ha appena dichiarato a microfono spento,

precisando che si trattava solo di una battuta e specificando che la indicazione che fornisce Milazzo Futura cade a pennello con il film "L'Ora Legale" dove praticamente si parlava di regole e le regole non le vuole rispettare nessuno.

Alle ore 20:00 entra in aula il Consigliere Formica. **Presenti 17.**

Prende la parola il Consigliere **Midili**, il quale innanzitutto intende precisare che il gruppo politico Milazzo Futura ha predisposto un documento nel quale comunica di essere d'accordo sullo Stretto Control, ma suggerisce al Sindaco di abbinare al servizio di Street Control anche il controllo e la verifica del disco orario delle auto in sosta in quanto ciò impedisce la rotazione tale da non consentire alle persone di potersi fermare a parcheggiare.

Ritiene sia importante estendere il servizio Street Control per tutte le vie delle città ed evitare che si possa pensare di prediligere una via rispetto ad un'altra.

Rammenta che ormai da quattro anni e mezzo persiste in città la problematica dei parcheggi e delle doppie file, solo che nessuno lo ha mai rappresentato.

Sostiene in definitiva che il servizio Street Control debba essere abbinato ad un servizio appiedato dei Vigili Urbani.

Invita i colleghi ad utilizzare termini più consoni rispetto alla legalità.

Il **Presidente**, non essendoci ulteriori interventi preliminari, introduce il punto riportato in oggetto precisando che la scorsa seduta l'argomento non si era concluso in quanto il civico consesso richiedeva in aula la presenza dei Dirigenti.

Il Presidente sottolinea che oltre al naturale invito che viene inoltrato a mezzo PEC, nella mattinata si è premurato attraverso l'Ufficio di Presidenza del Consiglio ad invitare il Signor Lombardo a presenziare in aula, il quale ha dichiarato di non poter essere presente e che avrebbe invitato l'Architetto Otera a sostituirlo.

Aggiunge che alle ore 08:52 ha preso contattati con il Corpo di Polizia Municipale e più precisamente con il vigile Nania al quale ha chiesto di ricevere risposta in merito all'invito inoltrato al Comandante Puleo, ma sinora nulla è stato comunicato in merito.

Chiede al Segretario Generale quali sono gli interventi che intende adottare onde evitare il ripetersi degli eventi accaduti.

Comunica che i lavori sulla proposta di delibera in oggetto non possono proseguire.

Interviene il Segretario Generale **Dott.ssa Mazzù**, la quale dà atto che nell'arco della mattinata si è attivata direttamente per discutere con gli uffici per informarsi chi dei dipendenti poteva intervenire in Consiglio Comunale. Precisa che l'Architetto Otera gli ha comunicato che è già stato presente durante i lavori della Commissione Consiliare per discutere e approfondire il progetto, pertanto ritiene che è necessario avere un po' di razionalità.

Sottolinea inoltre che i Consiglieri hanno il libero accesso agli atti e gli uffici sono a loro completa disposizione.

Evidenzia l'impossibilità a trattenere costantemente gli uffici anche per i lavori di Consiglio Comunale, in considerazione anche del fatto che i tecnici sono stati già presenti durante i lavori della Commissione e hanno fornito le loro delucidazioni sull'argomento.

Con riferimento all'aspetto tecnico, ritiene utile, qualora persistano dei dubbi, andare a rileggere i verbali della Commissione Consiliare per verificare quanto è stato espresso dal punto di vista tecnico in quella sede.

Interviene il Consigliere **Midili**, il quale precisa che nella seduta precedente è stato richiesto un parere di legittimità in quanto il Sindaco in aula ha dichiarato, su esplicita richiesta, chiarendo il concetto del titolo della delibera, che non si trattava di un atto di indirizzo mirante a far chiudere un accordo di contratto di collaborazione, intanto perché all'interno si parla di sponsorizzazioni e non di accordo di collaborazione, ma anche perché questo accordo di collaborazione non può nascere visto che quell'opera doveva essere inserita all'interno del Piano Triennale delle Opere Pubbliche, quindi ciò che richiedeva il Sindaco era un atto di indirizzo al Consiglio Comunale al fine di inserire all'interno del Piano Triennale delle Opere Pubbliche del 2019 quella determinata opera.

Ritiene pertanto indispensabile trovare un'intesa sul punto evidenziando che in realtà quell'accordo non esiste in quanto l'opera non è neppure inserita nel Piano Triennale delle Opere Pubbliche.

Chiede se è possibile che tale atto possa giungere in aula.

Riprende la parola il Segretario Generale **Dott.ssa Mazzù**, la quale lascia al Sindaco la possibilità di esprimersi in merito all'ultima domanda sollevata dal Consigliere Midili.

Ritiene che la proposta di accordo di collaborazione nasce da una proposta di sponsorizzazione da parte di un soggetto privato il quale si offre di realizzare un progetto a titolo gratuito e in tal senso nasce l'accordo di collaborazione, pertanto le due cose non si trovano in antitesi in quanto esiste la sponsorizzazione e il soggetto privato si offre di realizzare l'opera e trovare l'intesa di collaborazione con l'ente.

Continuando l'intervento sottolinea che l'articolo 20 del Codice degli Appalti quando parla di opera pubblica realizzata a spese del privato parla degli accordi di collaborazione e aggiunge inoltre che l'opera pubblica realizzata a spese del privato è anche una sponsorizzazione.

Per maggiore precisione dà lettura integrale dell'articolo 20 del Codice degli Appalti che di seguito viene riportato: *"Il presente Codice non si applica al caso in cui un'amministrazione pubblica stipuli una convenzione con la quale un soggetto pubblico o privato s'impegna alla realizzazione a sua totale cura e spese e previo ottenimento di tutte le necessarie autorizzazione di un'opera pubblica"*.

Fuori microfono il Consigliere **Midili** chiede chi ha stabilito che trattasi di un'opera pubblica.

Il **Segretario** specifica che trattasi di un parcheggio a disposizione della collettività.

Coglie l'occasione per dare lettura integrale dell'articolo 14 del Regolamento delle Sponsorizzazioni che parla di atto di mecenatismo: *"Le sponsorizzazioni offerte o proposte da privati o da enti e soggetti giuridici privi di finalità di lucro, specie ove il ritorno di natura pubblicitaria appaia del tutto tenue e prevalga l'aspetto di un sostanziale contratto a prestazioni economicamente unilaterali"*, aggiunge che nella proposta progettuale in oggetto non si ravvisano impegni economici da parte del Comune, *"con la prevalenza di profili cosiddetti di "mecenatismo" da parte dello sponsor, sono formalizzate con procedure di affidamento diretto, qualunque sia il valore della prestazione resa.*

*In tal caso si deve unicamente verificare che i soggetti realizzatori posseggano le necessarie qualificazioni tecniche o professionali necessarie per la realizzazione dell'intervento - opera - manifestazione".*

Prosegue l'intervento specificando di aver letto con attenzione la proposta di delibera e di aver colto che nei suoi tratti salienti che si percepisce l'impegno da parte del privato alla realizzazione di un parcheggio dove il Comune non deve versare allo sponsor alcun corrispettivo, né lo sponsor ha il diritto di trattenere alcuna percentuale di quanto pagato eventualmente dagli utenti per l'uso dei parcheggi, pertanto - aggiunge - è previsto anche un parchimetro le cui entrate sono a favore dell'ente.

Evidenzia che l'unica clausola da tenere eventualmente d'occhio si riferisce al fatto che il soggetto privato si riserva soltanto una parte degli stalli dietro un pagamento di 5.000,00 euro anni.

A domanda specifica del Consigliere Midili, il Segretario risponde che trattasi di un atto prodromico al Piano Triennale delle Opere Pubbliche.

Precisa che l'atto d'indirizzo serve solo ad affermare che la proposta è meritevole e, eventualmente, fornire dei suggerimenti migliorativi al progetto.

Su domanda specifica fuori microfono del Consigliere Rizzo, il Segretario precisa che la Giunta Comunale ha la piena possibilità di potere approvare la proposta. Aggiunge che quella in argomento è solo una prerogativa consentita al civico consesso nei confronti di un intervento di così tale importanza.

Interviene il **Presidente**, il quale rammenta di avere avanzato delle richieste ed in particolare specifica che durante i lavori della Commissione Consiliare non sono presenti tutti i Consiglieri Comunali.

Sottolinea che in tutti i casi l'Architetto Otera aveva dato la sua disponibilità ad intervenire in Consiglio Comunale in sostituzione di Lombardo per, appunto, sopperire a quella parte di Consiglio Comunale che non ha partecipato ai lavori di Commissione.

Il Presidente mette in evidenza anche l'ulteriore assenza dei Dirigenti a cui è stato chiesto di partecipare.

Si augura che il Segretario, in quanto capo del personale, faccia sì che certe situazioni spiacevoli non accadano più.

Interviene il Consigliere **Nani**, il quale precisa, esulando dal dichiararsi in merito alla bontà dell'opera, che rimane fermamente convinto che l'argomento non deve essere discusso in aula.

Ringrazia il Sindaco che per la prima volta nell'arco della sua legislatura ha tentato di coinvolgere il Consiglio Comunale, ma non ritiene che sia compito del Consiglio Comunale esprimersi sulla proposta di delibera in oggetto.

Ritiene che il Sindaco abbia tutti gli strumenti in regola per potere approvare l'opera.

Anticipa che non esprimerà alcun voto su tale proposta.

Precisa di aver partecipato ai lavori della Commissione e che gli interventi dei due tecnici (Otera e Lombardo) sono stati diametralmente opposti.

Invita il Sindaco a non lavarsi le mani chiedendo al civico consesso di esprimersi su un qualcosa su cui non si deve esprimere.

Lo invita inoltre a fare inserire l'opera all'interno del Piano Triennale delle Opere Pubbliche.

Riprende la parola il Consigliere **Midili**, il quale approfondisce ancora una volta l'argomento evidenziando che trattasi di un soggetto privato che ha la necessità, per poter sviluppare la propria attività, di avere a disposizione dei parcheggi e che viene suggerito da soggetti esterni nel procedere a realizzare un'opera sapendo già in partenza che quell'opera non è inserita nel Piano Triennale delle Opere Pubbliche e quindi sarà soggetta certamente a tale percorso.

Dà atto che trattasi di un progetto privato che sicuramente non si può spacciare per comunale.

Evidenzia che il progetto non è un opera pubblica, tutt'al più può essere intesa come opera d'interesse pubblico nell'accezione più ampia del termine.

Ritiene che in ogni caso il privato per la realizzazione dell'opera deve attendere che la stessa vada inserita nel Piano Triennale delle Opere Pubbliche del 2020 e vada assoggettata a votazione da parte del Consiglio Comunale.

Con riferimento al Regolamento delle Sponsorizzazioni, ribadisce di non ravvisare la legittimità di un atto che non è ancora inserito nel Piano delle Opere Pubbliche, tralasciando il contrasto che si instaura con il Piano Parcheggi del Comune votato dal Consiglio Comunale nell'anno 2016 e

che non prevede parcheggi in quella zona visto che in quell'area sono già presenti 52 parcheggi.

Ritiene che si sarebbe potuta trovare un'intesa con i 52 parcheggi esistenti, che potevano essere dati in gestione al privato e che avrebbe consentito all'operatore economico in questione di poter risolvere la problematica nel giro di 15 - 20 giorni. Su tale ipotesi il Sindaco si è mostrato contrario.

Chiede, sulla base del regolamento vigente, se l'argomento non deve essere adottato dalla Giunta Municipale.

Chiede inoltre di conoscere il soggetto che ha posto il parere di regolarità tecnica sull'atto visto che è emerso che l'atto è viziato da un parere che non poteva essere espresso in quei termini, quindi chiede la verifica in aula sul punto.

Insiste sul fatto che i Dirigenti debbono venire in aula a confrontarsi.

Alle ore 21:00 esce il Consigliere Alesci. **Presenti 16.**

Prende la parola il Consigliere **Piraino**, il quale, dopo aver dato lettura integrale del dispositivo della proposta di delibera che si sta trattando, chiede al Segretario Generale se nell'eventualità in cui il civico consesso dovesse bocciare la proposta di delibera, la stessa può essere riproposta e approvata dalla Giunta Municipale.

Prende la parola il Segretario Generale **Dott.ssa Mazzù**, il quale dichiara di non avere ancora visionato tutto il regolamento in materia, precisa però che sul Regolamento delle Sponsorizzazioni il Consiglio si è già pronunciato pertanto, in fase esecutiva, la Giunta sarebbe potuta andare tranquillamente ad approvare il progetto.

Ritiene che l'amministrazione in questo caso ha tentato di coinvolgere il Consiglio per ottenere degli indirizzi indicativi che potevano essere propositivi o migliorativi della proposta.

In risposta al Consigliere Piraino dà atto che la Giunta può comunque approvare la proposta in oggetto in quanto competente in tal senso.

A questo punto il Consigliere **Piraino**, considerando ininfluyente la decisione del Consiglio Comunale, invita il Sindaco a ritirare la proposta di delibera lasciando alla Giunta la libera scelta di approvare o meno il progetto.

Apprezza la volontà del Sindaco di coinvolgere il Consiglio Comunale sulla decisione, ma si chiede nel contempo come mai non è stato usato lo stesso peso anche per altri argomenti, vedi, per esempio, la realizzazione della pista ciclabile.

Interviene il Consigliere **Magistri**, il quale intende limitarsi a ribadire molte delle perplessità che sono state già affrontate da altri Consiglieri e che erano già state manifestate in Commissione, soprattutto l'ultima domanda avanzata dal Consigliere Piraino che era già stata posta da chi parla ai tecnici presenti durante la seduta della Commissione Consiliare, i quali hanno confermato come l'atto d'indirizzo del Consiglio Comunale sia perfettamente inutile o comunque non vincolante nei confronti dell'amministrazione proprio perché non è previsto da nessuna parte che il Consiglio Comunale debba indirizzare l'amministrazione sulla realizzazione di un'opera di questo tipo.

Ritiene invece che come previsto dal regolamento vigente, prima di andare a fare un accordo di collaborazione, trattandosi di un'opera di importo superiore ai 100.000,00 euro, l'opera doveva essere inserita nel Piano Triennale delle Opere Pubbliche ed era lì che il Consiglio Comunale poteva pronunciarsi, non sicuramente con un atto d'indirizzo che, tra l'altro, non è un semplice suggerimento all'amministrazione, ma si tratta di un atto di indirizzo programmatico che ha come obiettivo quello di formalizzare un accordo di collaborazione, quindi sembrerebbe quasi che con l'approvazione della proposta in oggetto, il Consiglio Comunale dia una preventiva autorizzazione all'amministrazione per andare a formalizzare un accordo di collaborazione.

Aggiunge che il regolamento in materia è molto chiaro, tant'è che dice che le iniziative che attengono l'ambito dei lavori pubblici devono risultare anche nel Programma Triennale dei Lavori di cui all'articolo 128 D.Lgs. 163/2006 nel caso si tratti di interventi di valore superiore ai 100.000,00 euro.

Ribadisce che tali aspetti li aveva già evidenziati in Commissione e ritiene, così come ha sostenuto il Consigliere Piraino, che non vi siano i presupposti perché oggi il Consiglio Comunale si pronunci in aula.

Suggerisce ancora una volta al Sindaco, in qualità di proponente, di ritirare la proposta di delibera affinché il progetto possa essere inserito all'interno del Piano Triennale delle Opere Pubbliche e il Consiglio possa esprimersi in quella sede in tal senso.

Interviene il Consigliere **Bagli** il quale dà atto della presenza di un emendamento a sua firma al Regolamento delle Sponsorizzazioni votato da tutto il Consiglio Comunale che offre al Sindaco piena facoltà di decidere.

Precisando di essere favorevole all'ipotesi progettuale, ribadisce che il Sindaco ha il potere di realizzare l'opera in qualsiasi momento.

Ritiene che non è di competenza del Consiglio Comunale votare la proposta di delibera in oggetto in quanto si è espresso sul Regolamento delle Sponsorizzazioni.

Chiede al Sindaco di ritirare la proposta e di ripresentarla alla sua Giunta.

Riprende la parola il Consigliere **Midili**, il quale chiede al Presidente di convocare un Consiglio Comunale alle ore 08:30 del mattino in maniera tale da rintracciare i Dirigenti presenti in ufficio.

Interviene il Consigliere **Oliva**, il quale si mostra favorevole ad un rinvio della seduta per approfondimenti da un punto di vista tecnico.

Prende tuttavia atto di quello che ha comunicato la Segretaria Comunale fuori microfono, nel senso che se molti Consiglieri Comunali evidenziano che comunque sia non è compito del Consiglio Comunale esprimersi in merito visto che l'opera deve essere prima inserita nel Piano Triennale delle Opere Pubbliche, tale affermazione si pone in contrasto con quella di avere ulteriori chiarimenti, pertanto invita il Presidente a porri ai voti la proposta.

Il Consigliere **Piraino**, anticipa il proprio voto di astensione alla proposta di delibera in considerazione del fatto che potrebbe avere interessi personali visto che è residente nelle vicinanze.

Anche il Consigliere **Nani** dichiara il proprio voto di astensione in quanto ritiene che l'aula non è obbligata ad esprimersi in merito.

Anche il Consigliere **Magistri**, a nome del gruppo che rappresenta, anticipa il proprio voto di astensione alla proposta di delibera, così come già fatto durante la votazione in Commissione, proprio perché ritiene che il Consiglio Comunale non abbia competenza in merito.

Riprende la parola il Consigliere **Oliva** il quale preannuncia, anche a nome del proprio gruppo di appartenenza, il voto di astensione alla proposta.

Il **Presidente**, prima di porre ai voti la proposta, chiede al Segretario Generale di richiamare l'appello nominale.

*Viene chiamato l'appello nominale.*

CONSIGLIERI	PRESENTI	ASSENTI
ABBAGNATO Paola		X
ALESCI Francesco		X
ANDALORO Alessio		X
BAGLI Massimo	X	
CAPONE Maurizio		X
COCUZZA Valentina		X
COPPOLINO Franco Mario	X	
DE GAETANO Francesco	X	
DI BELLA Giovanni		X
FORMICA Pietro Tindaro	X	
FOTI Antonio		X
ITALIANO Antonino		X
MAGISTRI Simone	X	
MAGLIARDITI Maria		X
MAIMONE Martina		X
MAISANO Damiano		X
MANNA Carmela		X
MIDILI Giuseppe	X	
NANI' Gaetano	X	
NASTASI Gioacchino Franco	X	
OLIVA Alessandro	X	
PIRAINO Rosario		X
PULIAFITO Luigi	X	
QUATTROCCHI Stefania		X
RIZZO Francesco	X	
RUSSO Francesco	X	
RUSSO Lydia		X
SARAO' Santi Michele		X
SINDONI Mario Francesco		X
SPINELLI Fabrizio		X
	<b>12</b>	<b>18</b>

Il **Presidente** pone ai voti la proposta di delibera.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**VISTA** l'allegata proposta di deliberazione avente ad oggetto "**Proposta di delibera "Accordo di collaborazione per la realizzazione e gestione di un parcheggio nell'area antistante tra la via XX Settembre e Piazza Roma - Atto di indirizzo per accordo di sponsorizzazione tecnica"**";

**VISTO** che sulla superiore proposta è stato espresso il parere di regolarità tecnica;

**VISTO** lo Statuto comunale;

**VISTO** l'O.R.EE.LL. vigente nella Regione Sicilia;

**CONSIGLIERI PRESENTI E VOTANTI 12;**

**CON VOTI 12 ASTENUTI** espressi in forma palese, per alzata e seduta

**D E L I B E R A**

di **RESPINGERE** la proposta di deliberazione avente per oggetto: "**Proposta di delibera "Accordo di collaborazione per la realizzazione e gestione di un parcheggio nell'area antistante tra la via XX Settembre e Piazza Roma - Atto di indirizzo per accordo di sponsorizzazione tecnica"**", che allegata al presente atto ne forma parte integrante e sostanziale.

I gruppi consiliari di Milazzo Futura e Città Attiva richiedono al Signor Sindaco di intervenire sulla questione legata all'entrata in funzione del servizio di Street Control prevista per il prossimo 14 di dicembre. Non discutendo sulla necessità e sulla bontà del servizio che è un atto dovuto dopo che l'Amministrazione in carica ha portato la città al collasso con disordine stradale ovunque dovuto anche alla mancata attivazione del servizio dei parcheggi che è stata lasciata colpevolmente in stand by per oltre quattro anni e dopo avere consentito il trasferimento, senza motivazione logica apparente, di diversi vigili urbani ad altri settori del Comune, ecco che si ritiene dover trovare soluzione nello Street control. Da solo è un mezzo di punizione e non di riduzione dei disagi, men che meno è mezzo utile a far sì che le attività economiche di questa città, a cui si richiedono sempre maggiori sacrifici, possano trarne beneficio alcuno. Senza un servizio di controllo dei parcheggi e della sosta ad orario degli stessi, sarà impossibile per chi vuole dedicarsi allo shopping natalizio, piuttosto che ad un semplice acquisto in velocità poter evitare di incappare in contravvenzioni. Le rotazioni dei parcheggi risultano totalmente disattesi per mancanza di quei controlli che debbono obbligatoriamente essere abbinati allo Street control e che in assenza causeranno solo ed esclusivamente la morte delle attività commerciali del centro. Quello che dovrebbe partire il prossimo 14 di dicembre potrebbe portare alla desertificazione del centro cittadino, le cui strade, nessuna esclusa, sono tra le vie controllate dallo Street control. Si richiede quindi al primo cittadino, che è anche capo della Polizia Municipale, di intervenire o con un servizio abbinato di controllo del disco orario o di posticipare il servizio di street control e di impiegare il personale della Polizia Municipale al servizio stradale per i controlli delle soste prolungate e non consentite che darebbero quei giusti ed immediati riscontri anche a chi desidera fermarsi in centro città senza commettere infrazioni.



Milazzo, lì 12 dicembre 2019

I Consiglieri comunali di Milazzo Futura e Città Attiva.



# COMUNE DI MILAZZO

Città Metropolitana

4° Settore Ambiente e Territorio

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DELLA C.C. N. 22 DEL 23/09/2019

**Settore PROPONENTE:** 4° Settore Ambiente e Territorio

**IL PROPONENTE:**

**OGGETTO:** Accordo di collaborazione per la realizzazione e gestione di un parcheggio nell'area antistante tra la via XX Settembre e Piazza Roma - Atto di indirizzo per accordo di sponsorizzazione tecnica.

## PREMESSO

- che con istanza pervenuta in data 02.05.2018, registrata al protocollo generale il 02.05.2018 al n. 24595 e al protocollo del IV Settore il 15.05.2018 al n. 3932, la Società SAGEM srl ha presentato istanza per la formalizzazione di un Accordo di collaborazione per la realizzazione e gestione di un parcheggio nell'area antistante tra la via XX Settembre e Piazza Roma;
- che a seguito di esame istruttorio da parte del responsabile del procedimento del 4° Settore, al fine di verificare la fattibilità tecnico-economica del progetto, sono stati acquisiti in ultimo con nota prot. n. 20076 del 21.03.2019, gli elaborati aggiornati del progetto in esame;

**ATTESO** che il progetto di fattibilità tecnico economico per realizzazione e gestione di un parcheggio nell'area antistante tra la via XX Settembre e Piazza Roma risulta così costituito :

1. Relazione Illustrativa;
2. Corografie - 1:2.000;
- 3a. Planimetria - Stato di Fatto - 1:200;
- 3b. Impianto illuminazione pubblica - Stato di fatto - 1:200;
- 3c. Impianto smaltimento acque bianche - Stato di fatto - 1:200;
- 3d. Aree a verde - Stato di fatto - 1:200;
- 3e. Viabilità pedonale e spazi di manovra automezzi - Stato di fatto - 1:200;
- 4a. Planimetria - Stato di progetto - 1:200;
- 4b. Impianto illuminazione pubblica - Stato di progetto - 1:200;
- 4c. Impianto smaltimento acque bianche - Stato di progetto - 1:200;
- 4d. Aree a verde - Stato di progetto - 1:200;
- 4e. Viabilità pedonale e spazi di manovra automezzi - Stato di progetto - 1:200;
- 5a. Computo metrico estimativo;
- 5b. Elenco prezzi;
- 6 Schema di contratto di sponsorizzazione.

**RILEVATO** che gli interventi proposti stimati in un costo complessivo pari ad €. 324.140,00, prevedono in linea esemplificativa:

- ✓ la realizzazione di un parcheggio, con pavimentazione in mattonelle autobloccanti, della capacità di n. 40 stalli per auto e n. 5 stalli per motocicli;
- ✓ il ridisegno delle aiuole e delle aree a verde attrezzato;
- ✓ l'integrazione della illuminazione pubblica all'interno dell'area in progetto e la predisposizione di una linea elettrica per l'installazione di colonnine per la ricarica di mezzi elettrici;
- ✓ la realizzazione della rete di collettori e caditoie per lo smaltimento delle acque meteoriche.



**RILEVATO** che la proposta progettuale in esame prevede la sponsorizzazione tecnica ai sensi dell'art. 19 comma 2 del dlgs. n. 50/2016 e smi in combinato disposto con gli art.15 e 21 bis del Regolamento comunale approvato con Delibera di C.C. n. 72 del 27.07.2017;

**CONSIDERATO** che il progetto di fattibilità tecnico economico per l'Accordo di collaborazione realizzazione e gestione di un parcheggio nell'area antistante tra la via XX Settembre e Piazza Roma" ha ottenuto i seguenti pareri:

1. 3° Settore - Comando di Polizia Locale con la nota prot. n. 34433 del 23.05.2019, favorevole per la realizzazione di un parcheggio nell'area antistante tra la via XX Settembre e Piazza Roma, facendo obbligo di:
  - ✓ usare esclusivamente l'uscita dal parcheggio che dà su Piazza Roma e non l'accesso/uscita posizionato su via XX Settembre in corrispondenza dell'intersezione con via Bertani.
2. 5° Settore - Lavori Pubblici e Patrimonio con nota prot. n. 36541 del 31.05.2019, favorevole in ordine ai lavori previsti in progetto a condizione che:
  - ✓ il computo metrico venga adeguato al vigente prezzario regionale dei lavori pubblici (2019);
  - la lavorazione di cui al n. 31 d'ordine del computo metrico venga sostituita con la voce del vigente prezzario n. 14.3.17.6;
  - venga incrementata la lunghezza dei conduttori (1F+N).
3. 4° Settore - Ambiente e Territorio - 3° Servizio, con nota prot. n. 45187 del 09.07.2019, vista la relazione tecnica-agronomica a firma del tecnico agr. Tommaso La Malfa, formulata nell'ambito dell'incarico conferito giusta convenzione del 07.03.2019, che stabilisce:
  - ✓ - limitatamente ai tre alberi di eucalipto insistenti nelle aiuole in argomento, di cui uno prospiciente sulla via XX Settembre mentre gli altri due su Piazza Roma, che devono essere rimossi per la realizzazione dei lavori di che trattasi, si esprime parere favorevole di espianto a condizione che vengano reimpiantati altrettanti esemplari di alberi adulti di specie autoctona o comunque storicamente naturalizzate e tipiche dei luoghi, nel periodo antecedente alla ripresa vegetativa, in un'area che verrà indicata successivamente da questo Ente al proponente lavori, a cura e spese del soggetto adottante.
4. 4° Settore - Ambiente e Territorio - 2° Servizio, con nota prot. n. 49180 del 29.07.2019, parere favorevole a condizione che:
  - ✓ - le acque piovane provenienti dai parcheggi dovranno confluire in appositi pozzetti "drenanti".
5. 4° Settore - Ambiente e Territorio - parere del responsabile del procedimento reso in data 20.08.2019, parere favorevole stante lo stesso risulta redatto in conformità alle norme urbanistiche previste dal vigente PRG in relazione alla destinazione di zone riservate alla mobilità (art. 34 N.T.A.)

**VISTO** l'atto di indirizzo avente ad oggetto il contratto di sponsorizzazione Società Sagem srl, diramato agli Uffici competenti del 4° Settore "Ambiente e Territorio" con il quale, preso atto della conclusione dell'iter istruttorio dell'istanza, tenuto conto dell'impatto dell'opera sul tessuto urbano, il Sindaco ha dispone per la predisposizione di un atto di indirizzo da parte del Consiglio Comunale all'Amministrazione sulla realizzazione dell'opera in parola.

**ATTESA** l'opportunità, prima di dare concreto impulso alle ulteriori attività gestionali, di avviare un confronto al fine di condividere il progetto di fattibilità tecnica per meglio



valorizzare e caratterizzare lo spazio urbano in un'ottica di riqualificazione urbana ambientale leggera del territorio del comune di Milazzo ;

**RILEVATO CHE** l'art.119 del T.U.E.L , richiamandosi all'art.43 della L.499/9 , consente nello specifico agli Enti locali la stipula di contratti di sponsorizzazione e accordi di collaborazione nonché convenzioni con soggetti pubblici o privati diretti a fornire consulenze e servizi aggiuntivi;

**RICHIAMATO** il "Regolamento Comunale per la gestione dei contratti di sponsorizzazione e delle erogazioni libere a favore del Comune di Milazzo" adottato dalla Giunta Municipale con delibera n.105 del 12.08.2015 ed approvato dal Consiglio Comunale con deliberazione n.72 del 27.07.2017;

**ATTESO** che a termine dell'art.15 e 21-bis dell'anzidetto Regolamento l'Amministrazione, previo atto di indirizzo del Consiglio Comunale, intende avviare la sponsorizzazione finanziaria e tecnica finalizzata alla progettazione e realizzazione delle opere di cui al progetto per la realizzazione e gestione di un parcheggio nell'area antistante tra la via XX Settembre e Piazza Roma;

**CONSIDERATO :**

- 
- a) che ai sensi dell'art.7 del Regolamento come anzi richiamato le iniziative di sponsorizzazione attivate su iniziativa dell'Amministrazione o su iniziativa di soggetti terzi devono prescindere dall'importo essere approvate dalla Giunta Comunale nelle linee generali a livello di progettazione preliminare;
  - b) che il Comune, previa valutazione di convenienza sotto il profilo organizzativo economico e funzionale dovrà pervenire alla individuazione dello/ degli sponsor tramite le procedure previste dal vigente Codice dei Contratti;
  - c) che ai sensi dell'art.19 il contratto di sponsorizzazione dovrà essere sottoscritto dallo Sponsor e dal Responsabile del Settore competente;

**VISTE** le leggi regionali :

- ✓ 11.12.1991, n.48 e ss.mm.ii. con la quale è stata recepita la legge 08/06/1990 n.142;
- ✓ 07.09.1998, n.23 ;
- ✓ 23.12.2000, n.30;

**VISTI:**

- lo Statuto comunale;
- il vigente Regolamento comunale per la disciplina dei contratti, approvato dal Consiglio Comunale con deliberazione n. 86 del 25 Settembre 2006;
- il Decreto legislativo N.50/2016 e ss.mm.ii. 2016 e ss.mm.ii;
- il D.P.r. 207/2010 e ss.mm.ii. per le parti ancora vigenti fino all'emanazione dei Decreti attuativi;
- la legge Regionale n.12 del 12.07.2012;
- la legge il D.Lgs.vo n.118 del 23 Giugno 2011 e ss.mm.ii
- il Decreto Presidenziale 31 Gennaio 2012, n.13;
- il vigente decreto legislativo 18 agosto 2000, n.267 ;
- il Regolamento comunale per la gestione dei contratti di sponsorizzazione e delle erogazioni libere in narrativa richiamato;

**Richiamate** le premesse quale parte integrante e sostanziale del presente atto e si intende totalmente richiamata:



propone che il Consiglio Comunale

**DELIBERI**

1. dare atto che la presente deliberazione costituisce ai sensi dell'art.32 della legge n. 142/1990 e ss.mm.ii atto di indirizzo programmatico al fine di formalizzare un accordo di collaborazione per la realizzazione e gestione di un parcheggio nell'area antistante tra la via XX Settembre e Piazza Roma.
2. Di dare mandato al Dirigente del 4° Settore di predisporre tutti gli atti necessari per la realizzazione di quanto stabilito con il presente atto;
3. Di dare atto che l'adozione del presente provvedimento non comporta impegno di spesa a carico del bilancio comunale.





PARERE SULLA REGOLARITA' TECNICA DELL'ATTO  
(Art. 53 L. 142/90 modificato dall'art. 12 della L.r. 30/2000)

Si esprime parere favorevole.

Milazzo, li 23.09.2019

Il Coordinatore del 3° Servizio  
*Dott. Domenico Lombardo*



Il Dirigente  
*Ing. Tommaso la Malfa*

PARERE SULLA REGOLARITA' CONTABILE (Art. 53 L. 142/1990)

Si esprime parere .....

.....

.....

li, .....

IL RESPONSABILE ISTRUTTORIA

IL DIRIGENTE del SETTORE



ATTESTAZIONE AI SENSI DELL'ART. 55 DELLA L. 142/1990 RELATIVO ALLA COPERTURA FINANZIARIA E IMPEGNI DI SPESA:

Si attesta che somma di euro ..... viene imputata al codice ....., intervento ....., ex Capitolo ....., del bilancio ....., gestione.....

.....

.....

.....

.....

li, .....

IL RESPONSABILE ISTRUTTORIA

IL RAGIONIERE GENERALE

Il presente verbale, salvo ulteriore lettura e approvazione, ai sensi e per gli effetti dell'art. 186 dell'ordinamento amministrativo degli Enti Locali nella Regione Siciliana approvato con legge regionale 15 Marzo 1963 n°16, viene sottoscritto come segue:

Il Segretario Generale  
ANDREINA MAZZU'

IL PRESIDENTE  
GIOACCHINO FRANCO NASTASI

Il Consigliere Anziano  
LYDIA RUSSO

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio, su conforme attestazione dell'addetto all'albo

**ATTESTA**

che la presente deliberazione, in applicazione della Legge Regionale 3 Dicembre 1991, n°44 e successive modifiche ed integrazioni (L.R. 28 Dicembre 2004 n°17 art. 127 comma 21)

è stata affissa all'albo pretorio comunale il 17/05/20 per rimanervi per quindici giorni consecutivi (art. 11, comma 1);

Dalla Residenza Comunale, li \_\_\_\_\_

Il Segretario Generale

L'addetto all'Albo  
\_\_\_\_\_

Il Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio,

**ATTESTA**

che la presente deliberazione, in applicazione della Legge Regionale 3 Dicembre 1991, n.44 e successive modifiche ed integrazioni

**E DIVENUTA ESECUTIVA**

- il giorno \_\_\_\_\_, per decorso del termine di 10 (dieci) giorni dalla sua pubblicazione (art.12, comma 1, della L.R. 03.12.1991, n.44).
- il giorno della sua adozione perché dichiarata immediatamente esecutiva (art.12, comma 1, della L.R. 03.12.1991, n.44).

Dalla Residenza Comunale, li \_\_\_\_\_

Il Segretario Generale

La presente deliberazione è copia conforme all'originale. Milazzo, li _____  Il Segretario Generale _____	La presente deliberazione esecutiva è stata oggi trasmessa al Dipartimento _____ Milazzo, li _____  Il Responsabile dell'U.O. _____
---	---